**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

03 октября 2016 года город Москва

Тушинский районный суд города Москвы в составе

председательствующего судьи Куличева Р.Б.,

при секретаре Петросяне Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-7121/16 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Мордвинцеву О. В. о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору № \* от 21.10.2013 г.,

**УСТАНОВИЛ:**

истец ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику Мордвинцеву О.В., в котором просит расторгнуть кредитный договор № \* от 21.10.2013 г., взыскать задолженность по кредитному договору в сумме 388 963 руб. 21 коп., госпошлину в размере 13 089 руб. 63 коп.

В обоснование иска указал, что 21.10.2013 между ОАО «Сбербанк России» и Мордвинцевым О.В. был заключен кредитный договор № \*, по условиям которого последнему предоставлен кредит на сумму 534 000 руб. сроком на 60 месяца под 16,5% годовых. Заемщик обязался погашать сумму кредита и уплачивать проценты, однако неоднократно нарушал сроки ежемесячных платежей, в связи с чем по состоянию на 18.04.2016 за ним образовалась задолженность в общем размере 388 963 руб. 21 коп., которая до настоящего времени не погашена, требование о возврате суммы кредита не исполнено. В связи с тем, что неисполнение ответчиком принятых на себя обязательств является существенным нарушением условий кредитного договора, ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк просит его расторгнуть, взыскать сумму образовавшейся задолженности, а также возместить расходы по уплате государственной пошлины, оплаченной при обращении в суд.

Представитель истца ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, будучи извещенным надлежащим образом о месте и времени его проведения, в исковом заявлении ходатайствовал о рассмотрении дела без своего участия.

Ответчик Мордвинцев О.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте разбирательства уведомлялся повестками по адресу, подтвержденному выпиской из домовой книги, причин неявки и оправдательных документов не представил, об отложении заседания или о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил.

На основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) суд рассмотрел дело в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимозависимости с точки зрения относимости и допустимости, суд приходит к следующему.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), гражданские права и обязанности могут возникать из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со статьей 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить кредитору полученную по кредитному договору денежную сумму и уплатить проценты на неё в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

Как установлено в судебном заседании, 21.10.2013 г. между ОАО «Сбербанк России» и Мордвинцевым О.В. был заключен кредитный договор на предоставление ответчику кредита на сумму 534 000 руб. сроком на 60 месяцев под 16,5% годовых (пункт 1.1) (л.д.15-21). В соответствии с пунктом 3.1 Договора, графиком платежей, погашение кредита должно производиться ежемесячными аннуитетными платежами по 7 483 руб. 32 коп. не позднее 21 числа каждого последующего месяца (пункт 3.2, Приложение 2 к Договору) (л.д.26-27). В соответствии с пунктом 3.3 кредитного договора при несвоевременном внесении платежа в погашение кредита и/или уплаты процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности.

Заемщику был предоставлен кредит на вышеуказанную сумму, что подтверждается заявлением заемщика, распорядительной надписью филиала (дополнительного офиса) на зачисление кредита от 21.10.2013 на счет по вкладу клиента № \* (л.д.28).

Ответчик не выполнял надлежащим образом свою обязанность по своевременному внесению ежемесячных аннуитетных платежей, в связи с чем за ним образовалась задолженность по погашению кредита, по состоянию на 18.04.2016 г. в размере 388 963 руб. 21 коп., состоящая из просроченных процентов в размере 14 101 руб. 86 коп., просроченного основного долга в размере 359 835 руб. 89 коп., неустойки за просроченные проценты в размере 4 017 руб. 28 коп., неустойки за просроченный основной долг в размере 11 008 руб. 18 коп.

Изложенное в судебном заседании никем не опровергнуто и не оспорено.

В соответствии с положениями пунктом 2 статьи 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, а также то, что ответчиком в соответствии со статьей 56 ГПК РФ не представлено доказательств надлежащего исполнения принятых на себя обязательств, опровергающих обоснованность требований истца, суд удовлетворяет заявленные истцом требования.

На основании статьи 98 ГПК РФ суд также взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 13 089 руб. 63 коп. (л.д.12).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 193-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Мордвинцеву О. В. о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору № \* от 21.10.2013 г. – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № \*, заключенный 21.10.2013 между ОАО «Сбербанк России» в лице Филиала - Московского банка Сбербанка России и Мордвинцевым О. В..

Взыскать с Мордвинцева О. В. в пользу ПАО Сбербанк в лице Филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № \* от 21.10.2013 в размере 388 963 руб. 21 коп., госпошлину в размере 13 089 руб. 63 коп., всего взыскав 402 052 (четыреста две тысячи пятьдесят два) руб. 84 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд город Москвы в течение одного месяца после составления в окончательной форме.

Судья:

Решение принято в полном объеме 07 октября 2016 года.

Судья
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Судья:

ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

по гражданскому делу № 2-7121/16

03 октября 2016 года Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Куличева Р.Б.,

при секретаре Петросяне Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-7121/16 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Мордвинцеву О. В. о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору.

В 17 часов 40 минут председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое дело подлежит рассмотрению.

В судебное заседание явились:

В судебное заседание не явились: стороны.

Председательствующий объявляет состав суда, секретаря.

Ходатайств нет.

Обсуждается вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие сторон, извещены, не явились.

Суд, на месте, определил:

Рассмотреть дело по существу в отсутствие сторон.

Суд переходит к слушанию дела по существу.

Докладывается дело.

Суд переходит к исследованию доказательств.

Суд исследует, оглашает письменные материалы дела.

Л.д. 4-5 исковое заявление,

Л.д. 12 - платежное поручение,

Л.д. 13-14 – расчет,

Л.д. 15-31 – кредитный договор с приложением,

Л.д. 32 – требование,

Л.д. 33-35 – список почтовых отправлений,

Л.д. 36-38 – уставные документы,

Л.д. 39-40 - копия паспорта,

Выписка из домовой книги.

Материалы дела полностью исследованы.

Дополнений, ходатайств, заявлений нет. Исследование доказательств по делу закончено.

Суд удаляется в совещательную комнату для вынесения судебного постановления.

Решение вынесено и оглашено.

Срок и порядок обжалования решения и принесения замечаний на протокол судебного заседания разъяснены и понятны.

Судебное заседание закрыто в 18 часов 00 минут.

Протокол изготовлен: 03.10.2016 г.

Судья:

Секретарь: